| المحاور | عناصر الإجابة | العلامة مجزأة | العلامة المجموع |
|---|---|---|---|
| | **الموضوع الأول:** هل يمكن للحادثة التاريخية أن تكون موضوعا للدراسة العلمية ؟ | | |
| طرح المشكلة | – **مدخل:** التطور الحاصل في مجالي الفيزياء والبيولوجيا والذي يعزى إلى تطبيق المنهج التجريبي، دفع بالدارسين للظواهر الإنسانية إلى محاولة تطبيق المنهج ذاته على الحادثة التاريخية. | 01 | 04 |
| | – **المسار:** إبراز العناد الفلسفي حول إمكانية دراسة الحادثة التاريخية علميا. | 01 | |
| | – **المشكلة:** هل يمكن الإرتقاء بالدراسات التاريخية إلى مستوى الدقة العلمية؟ | 01 | |
| | – إنسجام التقديم مع الموضوع + سلامة اللغة. 0.5 + 0.5 | 01 | |
| محاولة حل المشكلة — الجزء الأول | **الأطروحة:** لا يمكن إخضاع الحادثة التاريخية للدراسة العلمية. | 01 | 04 |
| | **البرهنة:** عرض مختلف العوائق الإبستيمولوجية ( سواء ما تعلق منها بموضوع الدراسة أو ما تعلق بذات الباحث ). | 01 | |
| | – توظيف الأمثلة والأقوال. | 0,5 | |
| | **نقد:** وجود هذه العوائق لم يمنع من فهم طبيعتها ومن ثمة تجاوزها. | 01 | |
| | – سلامة اللغة. | 0,5 | |
| محاولة حل المشكلة — الجزء الثاني | **النقيض:** يمكن دراسة الحوادث التاريخية دراسة علمية. | 01 | 04 |
| | **البرهنة:** تكييف المنهج بما يتوافق والحادثة التاريخية ( التحليل والتركيب والبناء ). | 01 | |
| | – الأمثلة والأقوال المأثورة + سلامة اللغة. 0.5 + 0.5 | 01 | |
| | **نقد:** تجاوز هذه العوائق لم يُمكّن من تحقيق الدقة اللازمة المتاحة في علوم الطبيعة. | 01 | |
| محاولة حل المشكلة — الجزء الثالث | **التركيب:** الإشارة إلى التوفيق بين الرأيين. | 01 | 04 |
| | – بناء الموقف الشخصي. | 01 | |
| | – تبرير الموقف الشخصي. | 01 | |
| | – الأمثلة والأقوال المأثورة . | 01 | |
| حل المشكلة | **الاستنتاج:** الدقة العلمية ممكنة في التاريخ في حدود طبيعة الحادثة وخصوصياتها. | 01 | 04 |
| | – مدى انسجام الحل مع منطوق المشكلة. | 01 | |
| | – مدى وضوح الحل. | 01 | |
| | – الأمثلة والأقوال المأثورة. | 0,5 | |
| | – سلامة اللغة. | 0,5 | |
| | **المجمـــوع** | 20/20 | 20/20 |

30

| المحاور | عناصر الإجابة | العلامة مجزأة | العلامة مجموع |
|---|---|---|---|
| **الموضوع الثاني:** دافع عن صحة الأطروحة القائلة: «إن أصل المفاهيم الرياضية هو العقل». | | | |
| طرح المشكلة | **الفكرة الشائعة:** المفاهيم الرياضية مستوحاة من الواقع الحسي. | 01 | 04 |
| | **نقيضها:** يرى العقليون أن المفاهيم الرياضية صناعة عقلية خالصة. | 01 | |
| | **طرح المشكلة:** كيف يمكن الدفاع عن صدق هذه الأطروحة ؟ | 01 | |
| | – ضبط المشكلة من حيث الصيغة. | 0,5 | |
| | – سلامة اللغة. | 0,5 | |
| محاولة حل المشكلة — الجزء الأول | **عرض منطق العقليين:** المفاهيم الرياضية إبداع عقلي. | 01 | 04 |
| | **المسلمات:** أصل المعرفة هو العقل. | 0,5 | |
| | **البرهنة:** التحليل والتركيب والتجريد عمليات عقلية يعتمدها الرياضي. (أو أي برهان آخر يراه المترشح يخدم الموضوع). | 01.5 | |
| | – توظيف الأمثلة والأقوال. | 0,5 | |
| | – سلامة اللغة. | 0,5 | |
| محاولة حل المشكلة — الجزء الثاني | **الحجة الشخصية:** تقديم المترشح لحجج تصب في سياق قَبْلِية المفاهيم الرياضية. | 01 | 04 |
| | – دور الرياضيات في إثبات الحقائق الميتافيزيقية. | 01 | |
| | – الاستئناس بمذاهب فلسفية: ــ أفلاطون ــ ديكارت ــ كانط. | 01 | |
| | – توظيف الأمثلة والأقوال المأثورة. **ملاحظة:** يمكن للمترشح أن يرتب الحجج الشخصية بعد منطق الخصوم. | 01 | |
| محاولة حل المشكلة — الجزء الثالث | **منطق الخصوم:** المفاهيم الرياضية مستوحاة من الواقع الحسّي. | 01 | 04 |
| | **نقد منطقهم شكلا ومضمونا** :الحسّيون لا يفرقون بين المفهوم الرياضي وما يقابله في الواقع على غرار خلطهم بين مفهومي العدد والمعدود. | 01+01 | |
| | – توظيف الأمثلة والأقوال. 0.5 سلامة اللغة. 0.5 | 01 | |
| حل المشكلة | – قابلية الموضوع للدفاع عنه والأخذ به. | 01 | 04 |
| | – انسجام الخاتمة مع منطق التحليل. | 01 | |
| | – مدى تناسق الحل مع منطوق المشكلة. | 01 | |
| | – توظيف الأمثلة والأقوال. | 0,5 | |
| | – سلامة اللغة. | 0,5 | |
| المجمـــوع | | 20/20 | 20/20 |



31

| المحاور | عناصر الإجابة | العلامة مجزأة | العلامة مجموع |
|---|---|---|---|
| | **الموضوع الثالث:** ( النص ) فولكيي | | |
| طرح المشكلة | **السياق الفلسفي:** اختلاف الفلاسفة حول حقيقة العلاقة بين الحرية والحتمية. | 01 | 04 |
| | **المشكلة:** هل الحرية والحتمية متعارضتان ؟ | 01,5 | |
| | – صحة المادة المعرفية. | 0,5 | |
| | – انسجام التقديم مع الموضوع. | 0,5 | |
| | – سلامة اللغة. | 0,5 | |
| محاولة حل المشكلة – الجزء الأول | **الموقف:** الإقرار بتكامل الحرية مع الحتمية وتلازمهما. | 01,5 | 04 |
| | **شكلا:** الاستئناس بعبارات النص ( يبدو أن الحرية ... إبطال الأخرى). | 01 | |
| | **مضمونا:** (من وحي روح النص). | 01 | |
| | – سلامة اللغة. | 0,5 | |
| محاولة حل المشكلة – الجزء الثاني | **الحجة:** لأن الحتمية شرط لممارسة الحرية، والحرية شرط لاكتشاف قوانين العالم. | 01 | 04 |
| | **شكلا:** (الاستئناس بعبارات النص). | 0,5 | |
| | **مضمونا:** (من وحي روح النص). | 01 | |
| | **التمثيل للحجة:** الاستعانة بمثال الحصان والسيارة. | 01 | |
| | – سلامة اللغة. | 0,5 | |
| محاولة حل المشكلة – الجزء الثالث | **نقد وتقويم:** بعض الظواهر أقوى من أن تتحكم فيها الحتميات. (ظهور مبدأ اللاحتمية). | 01,5 | 04 |
| | – تقييد الحرية بالحتميات إفراغ لمحتواها (الحرية). | 01,5 | |
| | – تأسيس الرأي الشخصي وتبريره. | 01 | |
| حل المشكلة | – مدى انسجام الخاتمة مع التحليل. | 01 | 04 |
| | – مدى تناسق الحل مع منطوق المشكلة. | 01 | |
| | – مدى وضوح حل المشكلة. | 01 | |
| | – توظيف الأمثلة والأقوال المأثورة. | 0,5 | |
| | – سلامة اللغة. | 0,5 | |
| المجمـــوع | | 20/20 | 20/20 |

32