| الموضوع الأول: هل أصل المفاهيم الرياضية العقل أم التجربة؟ | | العلامة | |
|---|---|---|---|
| المحطات | عناصر الإجابة | مجزأة | مجموع |
| طرح المشكلة | إبراز التضاد الفلسفي: اختلاف المفكرين حول أصل المفاهيم الرياضية. | 01 | 02.5 |
| | السؤال (طرح المشكلة): هل المفاهيم الرياضية مستمدة من العقل أم من التجربة؟ | 01.5 | |
| محاولة حل المشكلة | الأطروحة: المفاهيم الرياضية أصلها عقلي (المذهب العقلي: أفلاطون، ديكارت...). | 01.5 | 06 |
| | الحجج: - العقل مصدر المعرفة. | 01.5 | |
| | - تقوم المفاهيم الرياضية على مبادئ عقلية فطرية. | 01.5 | |
| | النقد: لو كانت المفاهيم الرياضية عقلية فطرية لكانت مستوعبة من جميع الأفراد. | 01.5 | |
| | نقيض الأطروحة: المفاهيم الرياضية أصلها تجريبي حسي (المذهب التجريبي: هيوم، جون لوك، مل...). | 01 | 06 |
| | الحجج: - لا وجود لمعرفة بمعزل عن الحواس. | 01 | |
| | - علم نفس الطفل يؤكد أن الطفل يستوعب المفاهيم الرياضية بالاعتماد على وسائط مادية. | 01 | |
| | - تاريخ الرياضيات يثبت أن نشأة المفاهيم الهندسية والحسابية في البداية ارتبطت بالممارسة العملية للزراعة والبناء. | 01.5 | |
| | النقد: هناك مفاهيم رياضية ليس لها ما يقابلها في الواقع الحسي (الصفر، العدد السالب، ... ) | 01.5 | |
| | التركيب: المفاهيم الرياضية توليف بين التجربة الحسية والعقل (جورج سارتون...). | 01.5 | 03 |
| | التبرير: تاريخ الرياضيات يؤكد أن المفاهيم الرياضية بدأت مشخصة ثم جردها العقل من لواحقها المادية. | 01.5 | |
| | يمكن للمترشح أن يغلب أو يتجاوز مع التبرير. | | |
| حل المشكلة | - انسجام الخاتمة مع منطق التحليل. | 02.5 | 02.5 |
| المجموع | | 20 | 20 |

ملاحظة: -تطبق العلامات الجزئية بالمعايير الخاصة لمادتي التخصص.

- عدم محاسبة المترشح على عدم الاستشهاد بالأمثلة والأقوال.

- عدم محاسبة المترشح على أكثر من تحليل لتبرير الموقف

- عدم محاسبة المترشح على تقدم أو تأخير محطات على أخرى.

- الاكتفاء بتقييم المحطات الرئيسية دون الخوض في التفاصيل الجزئية.

المرجع: المذكرة الوزارية التوجيهية رقم 2018/02 المؤرخة في 20 ديسمبر 2018 المتعلقة بتقييم إجابات المترشحين للشعبة تقني رياضي وتسيير واقتصاد

| الموضوع الثاني: يقول ناصر الدين سعيدوني "إذا التاريخ هو علم بحد ذاته وطريقه، وهو أبعد من الخيال يسعى وراء الحقيقة" دافع عن صحة هذه الأطروحة<br>المصدر: ناصر الدين سعيدوني "أساسيات منهجة التاريخ"، الصفحة 11 | | العلامة |
|---|---|---|
| المحطات | عناصر الإجابة | مجزأة / مجموع |
| طرح المشكلة | **الفكرة الشائعة:** التاريخ ليس علما. | 01 |
| | **نقيضها:** التاريخ علم. | 0.5 / 02.5 |
| | السؤال (طرح المشكلة): إذا سلمنا بصحة هذه الأطروحة، فكيف يمكن الدفاع عنها؟ | 01 |
| محاولة حل المشكلة | **عرض منطق الأطروحة:** التاريخ علم قائم بذاته كغيره من العلوم الأخرى. | 02 |
| | **الحجج:** – تجاوز العوائق الابستيمولوجية بتكييف المنهج العلمي مع خصائص الحادثة التاريخية (جمع المصادر ونقدها خارجيا وداخليا وإعادة تركيب الحادثة التاريخية). | 01.5 / 05 |
| | – إدراك الطوارئ لمبدأ ضمنية الموضوعية – أكثر من غيره – يجعله أكثر حرصا على التحلي بالقيم العلمية. | 01.5 |
| | **نقد منطق الخصوم:** | |
| | **عرض منطقهم:** التاريخ ليس علما (بمقياس النموذج الفيزيائي) لوجود عوائق ابستيمولوجية ناتجة عن خصائص الحادثة التاريخية. | 02.5 |
| | **نقد منطق الخصوم:** – لا يمكن اعتبار النموذج الفيزيائي معيارا للحكم على علمية الدراسات التاريخية لأن كل علم له منهجه الخاص المناسب لطبيعة موضوعه. | 02.5 / 05 |
| | – وجود العوائق أمر طبيعي يصادف كل علم في بدايات نشأته والضمنية لا تعني الاستحالة. | |
| | **الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية:** | |
| | – الدراسات التاريخية كشفت عن الكثير من الحقائق المتعلقة بالأحداث الماضية وهو ما يؤكد علميتها. | 02.5 |
| | – الكثير من المؤرخين مثل ما اختلفوا في فهم وتفسير بعض الحوادث التاريخية اتفقوا في فهم وتفسير الكثير منها | 02.5 / 05 |
| | • تمنح للمترشح حرية الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية أو أن يستأنس بمواقف فلسفية مؤسسة. | |
| حل المشكلة | – التأكيد على مشروعية الدفاع عن الأطروحة والأخذ بها. | 01.5 |
| | – تناسق الحل مع منطق التحليل. | 01 / 02.5 |
| | **المجموع** | 20 / 20 |

ملاحظة: –تطبق العلامات الجزئية بالمعايير الخاصة بفاتين الشعبتين

– عدم محاسبة المترشح على عدم الاستشهاد بالأمثلة والأقوال.

– عدم محاسبة المترشح على أكثر من محورين لتوبر الموقف.

– عدم محاسبة المترشح على تقديم أو تأخير عناصر على أخرى

– الاكتفاء بتقييم العناصر الرئيسية دون الخوض في التفاصيل الجزئية.

المرجع: المذكرة الوزارية التوجيهية رقم 2018/02 المؤرخة في 20 ديسمبر 2018 المتعلقة بتقييم إجابات المترشحين الشعبتي علمي رياضي وتسيير واقتصاد

| المحطات | عناصر الإجابة، الموضوع الثالث «النص» | العلامة مجزأة | العلامة مجموع |
|---|---|---|---|
| طرح المشكلة | المدخل: يندرج النص ضمن مبحث المعرفة.<br>المسار: تطور العلم حديثا الحتمي إلى التساؤل حول قيمة الفلسفة وجدواها.<br>السؤال: هل تطور العلم يحيل إلى التخلي عن الفلسفة؟ | 0.5<br>01<br>01 | 02.5 |
| محاولة حل المشكلة | موقف صاحب النص:<br>مضمونا: يرى صاحب النص أن الفلسفة تبقى حاجة ضرورية للإنسان رغم التطور العلمي الهائل ولا يمكن للعلم أن يحل محلها.<br>——— أو ———<br>شكلا: (ومن ثم لزم أن نظل الفلسفة صبوا للعلم، أو بعبارة أصح أن يتعاون كل من الفلسفة والعلم تعاونا وثيقا في ظل " تعايش سلمي" من أجل سعادة البشر. فالفلسفة لازمة للإنسان لزوم التنفس). | 02.5<br>02.5 | 05 |
| | الحجج:<br>مضمونا: العلم لا يستطيع الإجابة عن كل تساؤلات الإنسان، ولا يقدم معرفة مطلقة وليس بإمكانه وضع غايات أو مبادئ للسلوك.<br>شكلا: ( من ...ولكننا سرعان ما نستبين أن العلم لا يستجيب لمتطالب العقل .... في أعمالنا). | 02.5<br>02.5 | 05 |
| | النقد والتقييم: حجج صاحب النص واقعية معقولة تبين أن حاجة الانسان للفلسفة وضرورتها في ظل التطور العلمي المعاصر لا يبررها فقط قصور العلم في الاستجابة لمتطالب العقل البشري بل في ترشيد تطبيقات العلم نفسه بما يحفظ كرامة وإنسانية الانسان.<br>• يمكن للمترشح أن يؤكد أطروحة صاحب النص بطابع شخصي، أو يعارضها بأطروحات مخالفة لصاحب النص. | 02.5<br>02.5 | 05 |
| حل المشكلة | - مدى انسجام الخاتمة مع منطق التحليل. | 02.5 | 02.5 |
| | المجموع | 20 | 20 |

ملاحظة: - الحرص على تثمين الإجابات المتميزة وتصحيحها جماعيا

- يمكن للمترشح ان يضبط موقف صاحب النص بأي عبارة تفيد الموقف أو بجملة من النص تعبر عن الموقف

المرجع: المذكرة الوزارية التوجيهية رقم 2018/02 المؤرخة في 20 ديسمبر 2018 المتعلقة بتقييم إجابات المترشحين لشعبتي تقني رياضي وتسيير والمحاسبة