الموضوع الأول: هل الحكم المطلق كفيل بحفظ أمن الدولة واستقرارها؟		
المحطات	عناصر الإجابة (الموضوع الأول)	العلامة
طرح المشكلة	**المدخل:** ضبط مفهومي الدولة والسلطة. – الإشارة إلى أنواع الحكم. **العناد:** الإشارة إلى العناد الفكري حول نظام الحكم الذي يسمح بتحقيق الأمن والاستقرار. **السؤال:** إذا كانت غاية الدولة تحقيق الأمن والاستقرار فهل الحكم المطلق يضمن هذه الوظيفة؟ – سلامة اللغة.	04
محاولة حل المشكلة	**عرض الأطروحة ومسلماتها:** الحكم المطلق يضمن الأمن والاستقرار (هوبز، مكيافيلي...). **الحجج:** **حجة هوبز** –الأنانية كطبيعة في الإنسان تدفعه إلى أن يعيش في صراع دائم مع الآخر، الأمر الذي يتطلب وجود نظام حكم فردي مطلق يحد من شدة الأنانية ويحقق هيبة الدولة. – مشروعية الحكم الفردي المطلق تستمد من صفات طبيعية كالقوة والتفويض. – العقد الذي بين الحاكم والمحكوم أساسه ضمان الأمن والحفاظ على الحقوق. **النقد:** الطبيعة الإنسانية لا تدفعه دائما إلى الصراع مع غيره. – إن الإنسان اجتماعي بطبعه فلا يمكن أن يحدث الاستقرار والامن الاجتماعي في ظل احتكار شخص واحد لجميع السلطات. – الأمثلة والأقوال+ سلامة اللغة.	04
	عرض نقيض الأطروحة ومسلماتها: الحكم المطلق ليس كفيلا بحفظ أمن واستقرار الدولة، بل الحكم الجماعي هو من يكفل ذلك (روسو –أنصار النظام الديمقراطي). **الحجج:** الأمن والاستقرار تضمنه مشاركة الشعب في الحياة السياسية، ومن ثمّة تمنحه الشعور بالمسؤولية للحفاظ على أسس الدولة. – الديمقراطية (فصل السلطات) تضمن الحرية وتحقيق المساواة والعدالة بين أفراد الشعب. **النقد:** الديمقراطية كفكرة وتنظير سياسي تضمن الاستقرار، ولكنها كتطبيق في الواقع يصعب تجسيده. الديمقراطية نظام الغوغاء (أفلاطون). – الأمثلة والأقوال + سلامة اللغة.	04
	التركيب: الحكم المطلق لا يحقق وظيفة الدولة المتمثلة في الأمن والاستقرار إلا إذا التزم بالقيم الإنسانية والحفاظ على مصالح الشعب على أرض الواقع. (يمكن تغليب أحد الموقفين مع التبرير). – الأمثلة والأقوال.	04
حل المشكلة	**استنتاج:** – تحقيق الأمن والاستقرار ليس مشروطا بالحكم المطلق دائما. – مدى انسجام الحل مع منطوق المشكلة. – الأمثلة والأقوال + سلامة اللغة.	04
	المجموع	20/20

الموضوع الثاني: يقال: "بلغت العلوم الإنسانية مصاف الدّراسات العلمية بتجاوز العوائق الابستيمولوجية"
دافع عن صحة هذه الأطروحة.

المحطات	عناصر الإجابة (الموضوع الثاني)	العلامة
طرح المشكلة	**تمهيد:** تطور الدراسات العلمية في علوم المادة حفز المهتمين بالعلوم الإنسانية لتطبيق المنهج التجريبي عليها. **الفكرة الشائعة:** خصوصية الحوادث الإنسانية تجعلها غير قابلة للدراسة العلمية (استحالة التجريب). **نقيضها:** خصوصية الحوادث الإنسانية لا يمنع من دراستها دراسة علمية. **المشكلة:** إذا سلمنا بصحة هذه الأطروحة فكيف يمكننا تبريرها والدفاع عنها؟ – سلامة اللغة.	04
محاولة حل المشكلة	**عرض منطق الأطروحة: المسلمة:** الدراسة العلمية تشمل كل الظواهر الطبيعية والإنسانية (التاريخ، علم النفس، علم الاجتماع). الموقف: ومنه فالعلوم الإنسانية بلغت مستوى من العلمية وتجاوزت العوائق الابستيمولوجية. (المتخصصون في العلوم الإنسانية) **الحجج:** – تهذيب (تكييف) المنهج التجريبي المطبق على ظواهر المادة بما يتوافق مع خصوصية الظاهرة الإنسانية. – الظاهرة الإنسانية بدورها تخضع لمبادئ وشروط البحث العلمي [الحتمية، التعميم، التكميم، فالتنبؤ] – الأمثلة والأقوال + سلامة اللغة.	04
	عرض منطق الخصوم ونقده: 1) **عرض منطقهم:** الظواهر الإنسانية لا تشبه الظواهر الأخرى (المادية) لأنها: ذاتية –قصدية –كيفية – متغيرة... تحكمها جملة من القيم، وعليه فهي تنفلت من الدراسة العلمية. 2) **نقده:** – عدم التجريب على الظاهرة الإنسانية مثلما هو الحال في المادة الجامدة (علم الفلك) لا ينفي عنها صفة العلمية. أي: استعمال التجربة بمفهومها الواسع. – إن إرادة الباحثين في مجال العلوم الإنسانية مكنتهم من تذليل الصعوبات والعوائق التي كانت تحول دون علمية الظواهر الإنسانية، كما تمكنوا من تهذيب طرائق البحث وإبداع طرق أخرى تتلاءم وطبيعة الموضوع. – الظواهر الإنسانية تجاوزت منطق الفهم وأصبحت تعتمد على منطق التفسير العلمي، فخرجت من دائرة البحوث الفلسفية ودخلت مجال العلم. – سلامة اللغة.	04
	الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية: استثمار نتائج العلوم الإنسانية في مجال التربية، الاقتصاد والسياسة.... دليل على مصداقيتها. – الأمثلة والاستئناس بواقف مؤيدة.	04
حل المشكلة	**الاستنتاج: مشروعية الدفاع:** الأطروحة القائلة أن العلوم الإنسانية بلغت مصاف الدّراسات العلمية بتجاوز العوائق الإبستمولوجية أطروحة سليمة، و يؤيدها الواقع. – مدى تناسق الحل مع منطوق المشكلة. – الأمثلة والأقوال + سلامة اللغة.	04
المجموع		**20/20**

يمكن للمترشح أن يقدم أو يؤخر بين مرحلتي الدفاع ومنطق الخصوم

الموضوع الثالث: "النص" لأحمد حسين		
المحطات	**عناصر الإجابة (الموضوع الثالث)**	**العلامة**
طرح المشكلة	**المدخل:** إن الإنسان في تكيفه مع موضوعات العالم الخارجي يلجأ إلى نوعين من السلوك التعوّدي والإرادي. **الإطار الفلسفي للنص:** يندرج النص ضمن مبحث إدراك العالم الخارجي وبالتحديد في مشكلة علاقة العادة بالإرادة، حيث يردّ فيه على الذين ينكرون الإرادة الإنسانية. **المشكلة:** فهل بالفعل أعمال الإنسان كلها استجابة آلية لمنبهات أم أنها نابعة من إرادته؟ وما موقف صاحب النص من ذلك؟ – سلامة اللغة.	04
محاولة حل المشكلة	**موقف صاحب النص:** يرى صاحب النص انطلاقا من تسليمه بالوعي كخاصية إنسانية أنّ كل أعمال الإنسان نابعة من إرادته **(ضبط الموقف مضمونا)**. الاستئناس بعبارات النص (وهكذا نرى أن الأعمال التي يأتيها الإنسان كلّها إنّما تنبثق من إرادته). **(ضبط الموقف شكلا)** – سلامة اللغة	04
	الحجة: 1) تحليل الفعل الإنساني يكشف الطبيعة الإرادية للسلوك. (وحسبنا..... نشاط الإنسان.) 2) إذا كانت الحياة يحكمها مبدأ التغيّر، فإنّ هذا يلزم عنه تغير وتنوّع في أفعال الإنسان. (مادام من المسلم به .....على التو) 3) العقل وحده يقرّر ما ينبغي أن تكون عليه أفعال الإنسان بعد التفكير والتروي. (مادام الأمر كذلك.....الأعمال الإرادية) – الأمثلة والأقوال + سلامة اللغة	04
	النقد والتقييم: – رغم قيمة وأهمية الفعل الإرادي إلاّ أن الدراسات الحديثة في علم النفس أثبتت أنّ هناك استجابات أخرى تتميز بالآلية وضرورية لاقتصاد الجهد وربح الوقت. – الرأي الشخصي الحر المؤسس.	04
حل المشكلة	**الاستنتاج:** أفعال الإنسان تتصف بالوعي فتكون إرادية أحيانا، وردود أفعال آلية (منعكسات شرطية) أحيانا أخرى. – مدى انسجام الحل مع منطوق المشكلة. – الأمثلة والأقوال + سلامة اللغة	04
المجموع		**20/20**